

05

**JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO
CIRCUITO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

EXPEDIENTE 11001 33 35 021 2018 0308 00

Bogotá D.C

10 AGO 2018

La DEMANDA que se instaura en ejercicio del medio de control de NULIDAD y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO, por el señor JOSE ORLANDO AREVALO FONTECHE contra la NACIÓN – POLICIA NACIONAL, ingresa al Despacho para el estudio de admisión. Al respecto se:

CONSIDERA

Por medio de la presente demanda el actor pretende que se deje sin efectos el acto administrativo que le reconoció y liquidó la indemnización por invalidez de conformidad con el artículo 47 del decreto 1091 de 1995. En su lugar que se reliquide dicha indemnización de conformidad con artículo 65 del decreto 1091 de 1995.

De los hechos de la demanda y del material probatorio obrante en el expediente, observa el despacho que no se puede admitir la presente demanda debido al acaecimiento de la caducidad como fenómeno extintivo del medio de control al presentarse este por fuera del término perentorio. Por lo anterior, el despacho se dispone a sustentar los motivos de la decisión a continuación:

De conformidad con el artículo 164 del C.P.A.C.A, que regula la oportunidad para presentar la demanda en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, en su numeral 2 literal (d) dispone que:

66

“Cuando se pretenda la nulidad y restablecimiento del derecho, la demanda deberá presentarse dentro del término de cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del acto administrativo, según el caso, salvo las excepciones establecidas en otras disposiciones legales;”

La caducidad del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho es de 4 meses contados a partir del acto administrativo que pone fin a la actuación administrativa, es decir, sobre el acto que no admite recursos o admitiéndolos, éstos ya se han agotado concretando una situación jurídica.

Para aquellos casos en los que nos encontramos frente a derechos de libre disposición, este término puede interrumpirse durante el tiempo que dure en trámite la conciliación prejudicial, trámite que debe hacerse por ser un requisito de procedibilidad¹. Al respecto, el artículo 3º del Decreto 1716 de 2009 precisó los eventos entre los cuales se entiende interrumpido el término de caducidad, de la siguiente manera:

“ARTÍCULO 3o. SUSPENSIÓN DEL TÉRMINO DE CADUCIDAD DE LA ACCIÓN. La presentación de la solicitud de conciliación extrajudicial ante los agentes del Ministerio Público suspende el término de prescripción o de caducidad, según el caso, hasta:

- a) Que se logre el acuerdo conciliatorio, o*
- b) Se expidan las constancias a que se refiere el artículo 2º de la Ley 640 de 2001, o*

¹ “Artículo 161. REQUISITOS PREVIOS PARA DEMANDAR. La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:

1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales.
(...)”

² ARTICULO 2o. CONSTANCIAS. El conciliador expedirá constancia al interesado en la que se indicará la fecha de presentación de la solicitud y la fecha en que se celebró la audiencia o debió celebrarse, y se expresará sucintamente el asunto objeto de conciliación, en cualquiera de los siguientes eventos:

1. Cuando se efectúe la audiencia de conciliación sin que se logre acuerdo.
2. Cuando las partes o una de ellas no comparezca a la audiencia. En este evento deberán indicarse expresamente las excusas presentadas por la inasistencia si las hubiere.
3. Cuando se presente una solicitud para la celebración de una audiencia de conciliación, y el asunto de que se trate no sea conciliable de conformidad con la ley. En este evento la constancia deberá expedirse dentro de los 10 días calendario siguientes a la presentación de la solicitud.

c) Se venza el término de tres (3) meses contados a partir de la presentación de la solicitud; lo que ocurra primero.”.

Estas normas se aplican sin mayores reparos para aquellas prestaciones que son de carácter temporal, no siendo el caso de algunos derechos de carácter laboral cuya periodicidad dificulta el análisis de la caducidad y lo condicionan al análisis de más factores. En el caso de ésta demanda, se debe analizar si la indemnización por invalidez se considera un derecho de carácter periódico o si por el contrario esta es temporal, incierta y no periódico.

En este sentido, en diferentes pronunciamientos el Consejo de Estado ha diferenciado la naturaleza de la pretensión de reajuste de la indemnización por pérdida de la capacidad laboral, esta alta corporación ha reiterado la temporalidad de ésta, para calcular la procedencia del medio de control, manifestándose de la siguiente manera:

«Bajo ese entendido es preciso indicar, tal y como se expresó anteriormente, que si los actos expedidos por la Junta Médica Laboral y el Tribunal Médico Laboral de Revisión Militar y de Policía, en principio son de trámite y pueden convertirse en definitivos, como quiera que impiden la continuación del trámite administrativo de reajustar la indemnización y de reconocer la pensión de invalidez, debe tenerse en cuenta que el fenómeno de caducidad opera de manera diferente para cada uno de estos reconocimientos. Lo anterior, porque mientras la primera es de naturaleza eminentemente temporal, pues se cancela cuando se causó el derecho y por una sola vez, la segunda es una prestación de carácter periódica que puede ser solicitada ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo en cualquier momento._(Subrayado fuera del texto)³

En idéntico sentido se ha pronunciado en fallos más recientes, al sostener textualmente que:

En todo caso, junto con la constancia se devolverán los documentos aportados por los interesados. Los funcionarios públicos facultados para conciliar conservarán las copias de las constancias que expidan y los conciliadores de los centros de conciliación deberán remitirlas al centro de conciliación para su archivo.

³ Sentencia del 30 de enero de 2014, M.P: Bertha Lucía Ramírez de Páez, Exp 186013

"La indemnización por disminución de la capacidad sicofísica no es una prestación de aquellas que se califican con el carácter de periódica puesto que se agota en un único pago, de manera que la acción que le pretenda se encuentra sujeta al término de caducidad de cuatro meses que fija el artículo 136-2 del CCA, distinto de lo que sucede respecto de la pretensión pensional en tanto es claro que el derecho a ella comporta una obligación de tracto sucesivo". (Subrayado fuera del texto)⁴

De los apartes extraídos se observa que la indemnización por invalidez pretendida por el accionante, con independencia de la norma en la que se funde o la fórmula de liquidación que se emplee, siempre será de carácter temporal, se causa en un solo momento y se cancela en un solo acto, por cuando su caducidad se cuenta desde el momento en el que se activa la actuación administrativa y se requiere a la entidad al pago o a la reliquidación.

Finalmente, frente el acto administrativo definitivo que puede ser objeto de control jurisdiccional, es aquel que niega el reconocimiento, liquidación y pago. Por lo anterior y en vista de que existen dos solicitudes una del 23 de diciembre de 2016 y una del 21 de diciembre del 2017, igualmente dos respuestas, respectivamente una del 19 de enero del 2017 y una del 07 de febrero del 2018, solo se tendrá en cuenta para contabilizar la caducidad la primera de estas.

II. Contabilización de los términos.

Definida la naturaleza de los derechos pretendidos y con la información dada al despacho en la demanda, procede éste, a determinar si el ejercicio del presente medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, se encontraba vigente para la fecha en que el libelista radicó la demanda, esto

⁴ Sentencia del 30 de marzo de 2017, M.P William Hernández Gómez Exp. 3318-15

es, el 2 de agosto del 2018 (folios 62 y 63). Al respecto se encuentra lo siguiente:

El término perentorio comenzó el 20 de enero de 2017⁵, día siguiente a la notificación de la respuesta del derecho de petición interpuesto por el accionante bajo el radicado N° 145223 del 23 de diciembre de 2016, respuesta por la cual no se accedió a la solicitud de pago de la indemnización en los términos en discusión (fl 11), si contamos los 4 meses con los que contaba el accionante para interponer la demanda, solo hasta el 20 de mayo del año 2017 éste se encontraba en término para presentar las reclamaciones ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

Si bien el demandante presentó un derecho de petición el 21 de diciembre del año 2017, éste reiteró la solicitud presentada el 23 de diciembre del 2016, luego la respuesta del 07 de febrero del año 2018 al último derecho de petición, acto que pretende demandar, no tiene la entidad de revivir términos, con lo anterior, no hay lugar a analizar los efectos de la conciliación prejudicial respecto de la interrupción de términos pues estos ya se encontraban vencidos.

En este sentido, el accionante presentó la demanda el 2 de agosto del 2018, más de 1 año después de que el medio de control caducara. Lo que nos lleva a aplicar el contenido del artículo 169, numeral 1°, del C.P.A.C.A, el cual señala que el juez deberá rechazar la demanda.

Con lo anterior y no habiendo otra pretensión dentro de la demanda que amerite un estudio de fondo, este despacho:

⁵ Este término se empieza a contabilizar de manera inmediata en el entendido de que este acto administrativo por el cual se resuelve la solicitud no otorga recursos al demandante.

68

RESUELVE:

PRIMERO. RECHAZAR la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, interpuesta por JOSE ORLANDO AREVALO FONTECHE contra la NACIÓN – POLICIA NACIONAL, por encontrarse configurada la **CADUCIDAD** del medio de control de nulidad y restablecimiento, de acuerdo a las razones consignadas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO. Reconózcase al abogado CESAR AUGUSTO LANCHEROS CASAS como apoderado del demandante, conforme al poder allegado a folios 1 del expediente.

TERCERO. En firme esta decisión, devuélvanse los anexos de la demanda a la parte actora o la persona por ella debidamente autorizada.

Cópiese, notifíquese y cúmplase.


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA
JUEZ

AFCS

JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C. SECCION SEGUNDA	
EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICA A LAS PARTES EN ESTADO ELECTRONICO No 32	
A TRAVES DE LA PAGINA WEB WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO , HOY A LAS 8:00 A.M.	
CARLOS EDUARDO PIÑA MONROY SECRETARIO	13 AGO. 2018

